

Motion: Spa-anläggning för våra äldre

Kommunfullmäktiges beslut

1. Kommunfullmäktige beslutar att motionen anses besvarad med hänvisning till vård- och omsorgsnämndens yttrande.

Sammanfattning

Agneta Hägglund (S) har inkommit med en motion, där det föreslås att anlägga en spa-anläggning nära Dalängen och Solängen. Syftet är att öka livskvaliteten för de boende där. Likaså föreslår motionen att kommunen också ska utreda möjligheterna för boende på Pomona och för externa gäster.

Vård- och omsorgsnämnden har beretts tillfälle att yttra sig över motionen. Av nämndens yttrande framgår bland annat att nämnden delar motionens andemening om att åldrande inte ska medföra försämrad livskvalitet och ser också att många äldre nog skulle uppskatta spabehandlingar. Dock bedömer nämnden att den huvudsakliga målgruppen för en anläggning av det föreslagna slaget nog inte är boende just på särskilt boende utan snarare för allmänheten. På Dalängen finns dessutom redan bastu, bubbelbadkar samt rum för finrakning, manikyr, fotvård och hårvård, vilket bedöms motsvara den typ av aktiviteter som många av de boende där orkar med. Vidare bedömer nämnden att verksamheten står inför förändringar och att innan man fattat beslut om Pomonas framtid är det inte meningsfullt att utreda en etablering av en spaanläggning.

Vård- och omsorgsnämnden berör också de juridiska aspekterna av frågan i sitt yttrande, och konstaterar dels att kommunallagens likställighetsprincip föreskriver att alla invånare i kommunen ska behandlas lika samt att socialnämnden ska tillförsäkra den enskilde skäliga levnadsvillkor. En Spa-anläggning bedöms inte vara förenligt med dessa juridiska föreskrifter.

Kommunstyrelsens förvaltning instämmer i nämndens bedömning och vill tillägga att om den sannolikt största målgruppen för ett spa enligt motionens förslag är allmänheten så föreligger också ytterligare en juridisk aspekt. Denna handlar om konkurrenslagens regler avseende offentlig säljverksamhet. Reglerna finns i kap 3 §§ 27-32 och är avsedda att hindra snedvriden konkurrens då offentlig verksamhet (exempelvis en kommun) ägnar sig åt verksamhet som konkurrerar med näringslivet. Skulle kommunen starta en spaanläggning som i första hand riktar sig mot externa besökare (enligt vård- och omsorgsnämndens bedömning) så är risken stor att kommunens agerande inte skulle vara förenligt med konkurrenslagen.



Kommunfullmäktige

Mot ovanstående bakgrund föreslår vård- och omsorgsnämnden och kommunstyrelsens förvaltning att motionen ska avslås. Kommunstyrelsen föreslog istället att motionen skulle bifallas.

Beslutsunderlag

KS 2021-03-15 § 71

KSAU 2021-03-01 § 58

Tjänsteskrivelse

Motion: Spa-anläggning för våra äldre

Vård- och omsorgsnämndens beslut om yttrande

Vård- och omsorgsnämndens yttrande

Socialförvaltningens tjänsteskrivelse

Förslag till beslut på sammanträdet

Agneta Hägglund (S) yrkar bifall till motionens förslag till beslut.

Owe Fröjd (Båp) yrkar bifall till motionens förslag till beslut.

Charlotta Bjälkebring Carlsson (V) yrkar bifall till motionens förslag till beslut.

Christian Nordberg (-) yrkar att motionen anses besvarad med hänvisning till vård- och omsorgsnämndens yttrande.

Per-Arne Öhman (M) yrkar att motionen anses besvarad.

Beslutsgång

Ordförande Björn Erling (M) frågar om motionen ska anses besvarad eller bifallas och finner att motionen ska anses besvarad.

Omröstning begärs.

Omröstningsresultat

Följande omröstningsordning föreslås och godkänns: Ja-röst för att bifalla motionen, nej-röst för att motionen ska anses besvarad.

Ja-röst lämnas av: Agneta Hägglund (S), Werner Schubert (S), Helene Cranser (S), Fredrik Anderstedt (S), Pyy Niemi (S), Lars-Göran Bromander (S), Inger Wallin (S), Sven Erkert (S), Eva Staake (S), Sven-Olov Dväring (S), Maria Annell (S), Owe Fröjd (Båp), Sjunne Green (Båp), Peter Björkman (Båp), Charlotta Bjälkebring Carlsson (V), Ali Osman Yilmaz (V)

Nej-röst lämnas av: Liselotte Grahn Elg (M), Björn Erling (M) Per-Arne Öhman (M), Ulf Winberg (M), Christoffer Bonde (M), Carl-Johan Torstensson (M), Nils-Åke Mårheden (M), Tommy Rosenkvist (M), Roger von Walden (M), Björn Hedö (M), Lisbeth Bolin (C), Inga Birath von

JUSTERARE

EXPEDIERAD

SIGNATUR

UTDRAGSBESTYRKNING

Kommunfullmäktige

Sydow (C), Helene Zeland Bodin (C), Gunilla Alm (L), Kjell Dufvenberg (L), Fred Rydberg (KD), Christian Nordberg (-), Michael Rubbestad (SD), Linnea Leinonen (SD), Ann-Sofi Borg (SD), Thomas Moore (SD), Kristian Leinonen (SD), Carol Lundahl Moore (SD), Zinaida Belonoshko (SD), Tiina Fransson (SD)

Med 16 ja-röster och 25 nej-röster beslutar fullmäktige att motionen ska anses besvarad.

Reservation

Owe Fröjd (Båp), Sjunne Green (Båp), Peter Björkman (Båp) reserverar sig mot beslutet.

Protokollsanteckning

Fredrik Anderstedt (S) lämnar följande protokollsanteckning:

Återigen så har vi ett exempel på att tjänsteskrivelsen svarar på något helt annat än vad som står i motionen. Det har tyvärr varit ett antal sådana exempel. I detta fall så efterfrågar motionären en utredning. I förslag till beslut så har man genomfört utredning och förslår avslag till motionen. Rimligt vore att istället säga ja till motionen och därefter genomföra utredningen. För man har ju gjort det motionären efterfrågar. Det behövs bättre rutiner så att detta inte upprepas.

Michael Rubbestad (SD) lämnar följande protokollsanteckning:

Sverigedemokraterna menar att det är stor skillnad på att "utreda" och att "genomföra" en motions intention. I detta fallet föreslog motionären endast att frågan skulle utredas, men aldrig genomföras. För detta hade krävts en ytterligare att-sats som föreslog just detta alternativt att den ursprungliga att-satsen formulerats på ett annat vis.

I den beredning som gjorts hade motionen dock beretts på ett vis som om förslaget hade varit att genomföra motionens intention, inte att utreda motionens intention. Dvs, motionen föreslog att frågan skulle beredas (utredas), aldrig genomföras, men förvaltningen hade berett någonting helt annat (ett möjligt genomförande).

Då beredningen och därmed motionens förslag de facto redan hade genomförts vore det omöjligt att avslå motionen. Det går inte att säga nej till något som redan genomförts. Sverigedemokraterna menar här att alternativen stod mellan att "bifalla" motionen, dvs frågan behöver utredas ytterligare, eller att "anse motionen vara besvarad", dvs att frågan har utretts tillräckligt. Vi bedömde att den, egentligen felaktiga, beredning som gjorts "tur nog" hade besvarat just det som motionen föreslog och därmed beslutade vi att bifalla förslaget om att anse motionen vara besvarad.

JUSTERARE

EXPEDIERAD

SIGNATUR

UTDRAGSBESTYRKNING



För framtiden menar vid dock att rutinen för beredning av motioner och medborgarförslag behöver ses över för att säkerställa att det är det som faktiskt föreslås i respektive att-sats som utreds, och inte det som någon tolkat att motionen sannolikt vill. Dvs "genomföra" kontra "utreda".

Sverigedemokraterna i Håbo

Beslutet skickas till:

Förslagsställaren för kännedom
Vård- och omsorgsnämnden för kännedom
Hemsida
Uppdragslista

JUSTERARE

EXPEDIERAD

SIGNATUR

UTDRAGSBESTYRKNING